

Format voor het zelfevaluatie rapport in de geesteswetenschappen

Dit format is gebaseerd op de richtlijnen voor zelfevaluatie Appendix D van het SEP 2015-2021 (p. 23, geamendeerde versie 2016), met twee belangrijke aanpassingen krachtens de landelijke afspraken, zoals vastgelegd in de *Handleiding Evaluatie van geesteswetenschappelijk onderzoek volgens het SEP*. Deze aanpassingen zijn:

1. De narratieve vorm van het zelfevaluatie rapport heeft nadrukkelijk als doel de wetenschappelijke en maatschappelijke aspecten van kwaliteit en relevantie *in samenhang* te beschrijven (zie *Handleiding* p. 5-6);
2. Voor de zes cellen van tabel D1 op blz. 25 van het SEP is een nadere omschrijving en invulling gegeven op de QRIH website op basis waarvan kwantitatieve en kwalitatieve indicatoren zijn ontwikkeld. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen indicatoren die door het Landelijk Autorisatiepanel (LAP) *geautoriseerd* zijn en indicatoren die betrekking hebben op uitkomsten die door de onderzoekseenheid van belang worden geacht (*beredeneerde* indicatoren)

Bedenk bij het schrijven van de paragrafen 1-9 dat allerlei feitelijke gegevens over uitkomsten en organisatie in de bijlagen onder (10) kunnen worden opgenomen; ook kan verwezen worden naar websites, als het gaat om protocollen en andere regelingen.

1. Inleiding¹

1.1. Inleiding (300 woorden)

(Zeer) Beknopte beschrijving van de organisatie, samenwerking en financiering van de te evalueren eenheid, aan de hand van vragen als:

- Waar wordt het programma uitgevoerd (welke universiteit/universiteiten en onderzoeksinstituten zijn betrokken)?
- Welke onderdelen of projecten heeft het programma?
- Welke (interne en externe) samenwerkingsverbanden zijn belangrijk (op hoofdlijnen)?
- Hoe is het programma in grote lijnen gefinancierd?
- Eventuele andere vragen die raken aan de kern van de onderzoekseenheid.

1.2. Profiel (300-400 woorden)

Voornaamste kenmerken van het programma resp. de te evalueren eenheid:

- missie statement en inhoudelijke omschrijving;
- relevante (wetenschappelijke) domein(en);
- relevante publicaties;
- kenmerkende producten & publicaties.

Een mogelijk hulpmiddel vormen de [domeinprofielen op de QRIH site](#). De domeinprofielen kunnen gebruikt worden als nationaal/internationaal referentiekader, voor wat betreft overeenkomsten en contrasten met het eigen profiel.

¹ De inleiding (1) en de paragraaf over relevante indicatoren (2) wijken af van het format van de zelfevaluatie beschreven in het SEP addendum D, en hebben een Nederlandse titel. Paragrafen 3-6 zijn uitsplitsingen van het SEP format, eveneens met een Nederlandse titel. De overige onderdelen (7-9) volgen letterlijk het format van het SEP, en hebben daarom een Engelstalige titel.

1.3. Ambitie (300-400 woorden)

Op welke wijze beoogde het programma resp. de te evalueren eenheid in de te beoordelen periode het bovenstaande profiel uit te werken?

- Wat waren de leidende inhoudelijke ambities?
- Welke strategie werd daarbij gevolgd, bijvoorbeeld:
 - beoogde publieken en communicatiemiddelen
 - communiceren van de samenwerking van de betrokken eenheden/partners?

2. Relevante indicatoren (600-800 woorden)

Welke indicatoren zijn relevant om te laten zien wat het programma resp. de te evalueren eenheid tot stand heeft gebracht en hoe dat zichtbaar wordt in termen van producten, gebruik en erkenning? Let op het onderscheid tussen geautoriseerde en beredeneerde indicatoren. Zie de QRiH beschrijvingen van indicatoren. <https://www.qrih.nl/nl/sep-evaluatie>

3. Wetenschappelijke en maatschappelijke resultaten in de afgelopen periode (1200-1400 woorden)

Deze paragraaf beschrijft de belangrijkste resultaten, niet in tabellen maar in narratieve vorm zodat er ruimte is om zowel [geautoriseerde als beredeneerde resultaten](#) te benoemen. Het doel is een samenhangend verhaal en het narratief hoeft de SEP categorieën ([producten, gebruik, erkenning](#)) dan ook niet strikt gescheiden of in volgorde te beschrijven. Neem het volgende mee:

- Geef invulling aan wat onder 1.3 Ambitie en 2. Relevante Indicatoren is gemeld.
- Vermeld hier de resultaten van [hybride uitkomsten \(producten\)](#) van onderzoek, en de [bijzondere categorieën](#) die in QRiH onderscheiden worden voor wetenschappelijke en maatschappelijke resultaten
- Vermeld hier ook de belangrijkste resultaten voor PhD opleidingen en programma's
- Als een kenmerkend onderdeel te veel ruimte inneemt kan dit als case beschreven worden in een addendum
- De lijsten van 5 belangrijkste wetenschappelijke en 5 belangrijkste maatschappelijke resultaten kunnen eventueel ook in de bijlagen worden opgenomen.

4. Conclusies van de zelf-evaluatie (400-600 woorden)

Breng hier onder woorden wat de eigen beoordeling is van de resultaten onder 3, in termen van kwaliteit, relevantie en levensvatbaarheid (zie ook de SWOT analyse) (volgens format zelfevaluatie SEP protocol p. 23).

5. (Bestuurlijke) context (400-600 woorden)

Alle relevante bestuurlijke en organisatorische kenmerken worden hier benoemd:

- Samenstelling van het programma resp. de te beoordelen eenheid;
- Management en support;
- Toezicht en kwaliteitsmanagement (intern en extern).
- Financiering

6. Vorige evaluatie, Toekomstige plannen en SWOT analyse (600-800 woorden)

Beschrijf de specifieke doelen in de afgelopen periode en de doelen voor de komende tien jaren, en refereer daarbij ook aan de uitkomsten van de vorige evaluatie.

Beschrijf de relevante externe factoren en ontwikkelingen voor het programma resp. de te beoordelen eenheid en geef inzicht in relevante trends en ontwikkelingen voor de komende jaren.

Geef ook aan hoe het programma resp. de eenheid in vergelijking tot andere onderzoeksgroepen beoordeeld kan worden. Deze zgn. benchmark valt te beredeneren aan de hand van de keuze van relevante indicatoren (par. 2), en kan zowel kwantitatief als kwalitatief van aard zijn

De SWOT analyse volgt het format van het SEP 2015-2021 protocol, Appendix D4, p. 30.

7. PhD Programmes (400-500 words)

Hier dient conform het SEP te worden ingegaan op

- de context, begeleiding en kwaliteitszorg;
- deelname aan intern en extern onderwijs;
- kwaliteit onderzoeksscholen;
- selectie en toelating;
- begeleiding, inclusief de voorbereiding arbeidsmarkt;
- (toekomstige) werkring gepromoveerden.

8. Diversity (150 words)

Beschrijf het beleid m.b.t. diversiteit volgens het format van het SEP (Amended Version 2016, blz. 24), met aandacht voor culturele en/of nationale achtergronden.

9. Research integrity, ethics and research data management (450 words)

Beschrijf het beleid m.b.t. integriteit, ethiek en management van onderzoeksgegevens volgens het format van het SEP (p. 23), met aandacht voor bijvoorbeeld:

- Ethiek en integriteit commissies, beleid en regelingen;
- Research Data Management;
- De heersende onderzoekscultuur.

10. Tabellen en bijlagen

Case studies

Case studies volgen hetzelfde format als hierboven, met name waar het gaat om de paragrafen 1 t/m 4, en hebben een omvang van drie tot vijf pagina's. Case studies bieden de mogelijkheid om complexe, samengestelde eenheden van onderzoek op verschillende aggregatieniveaus toe te lichten (zie de handleiding). De Case Studies worden als bijlage bijgevoegd.

Tabel D3b Research Output (QRiH versie)

1. De tabel voor Research Output volgt het QRiH format, in het bijzonder de productcategorieën voor Peers, Professionals en Algemeen Publiek. De tabel geeft telbare producten weer en is niet-uitputtend bedoeld.
2. Bij de producten voor Peers wordt in de eerste plaats uitgegaan van de geautoriseerde producten. Andere (beredeneerde) product categorieën zijn toe te voegen. Gebruik daarvoor de open (...) regels. Producten kunnen ook genoemd worden in het narratief.
3. De lijst hieronder is dus niet limitatief of prescriptief: de keuze van indicatoren wordt beredeneerd in par. 2 van het zelfevaluatie rapport. Voeg waar nodig meer regels toe. (zie de site voor productcategorieën en de lijsten voor de geautoriseerde producten).
4. Belangrijke minder frequent voorkomende producten kunnen ook in het narratief i.p.v deze tabel vermeld worden.

Research unit	Year -5	Year --4	Year --3	Year --2	Year --1	Current Year
Boeken, Bronpublicaties & catalogi (geautoriseerd)						
Artikelen in tijdschriften (geautoriseerd)						
Boekhoofdstukken (geautoriseerd)						
Redacties Edited Volumes, themanummers (geautoriseerd)						
Overige boeken, bronpublicaties & catalogi						
Overige artikelen in tijdschriften						
Overige boekhoofdstukken						
Overige redacties edited volumes en themanummers						
Proceedings						
Digitale infrastructuren en databases						
Films, documentaires en tentoonstellingen						
...						
...						
Boeken, bronpublicaties, tentoonstellingscatalogi voor professioneel publiek						
Artikelen en review artikelen in professionele tijdschriften						
Boekhoofdstukken voor professioneel publiek						
Redacties Edited Volumes of thema nummer voor professioneel publiek						
Digitale infrastructuur en databases voor professioneel publiek						
Films, documentaires en tentoonstellingen voor professioneel publiek						
....						
....						
Populariserende boeken, bronpublicaties, tentoonstellingscatalogi						
Artikelen in tijdschriften voor algemeen publiek						
Boekhoofdstukken voor algemeen publiek						
Redacties Edited Volumes of themanummer voor algemeen publiek						
Digitale infrastructuur en databases voor algemeen publiek						
Films, documentaires en tentoonstellingen voor algemeen publiek						
....						
....						
PhD dissertaties						
Totaal publicaties en producten						